



**החלטה לפי סעיף 7(ב) לחוק קידום התחרות בענף המזון, התשע"ד-  
2014 בדבר מתן פטור מתחולת הוראות סעיף 7(א)(3)(ב) לליימן שליסל  
בע"מ**

**1. פתח דבר**

בפניי בקשה לפי סעיף 7(ב) לחוק קידום התחרות בענף המזון, התשע"ד-2014 (להלן: "חוק המזון"), למתן פטור לליימן שליסל בע"מ (להלן: "ליימן") מתחולת הוראת סעיף 7(א)(3)(ב) לחוק המזון ביחס למוצרים שהיא מפיצה עבור אסמים חבילות שי בע"מ (להלן: "אסמים") במסגרת הסדר הפצה ביניהן.

יצוין כי להסדר ההפצה בין ליימן לאסמים ניתן פטור מכוח סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים").<sup>1</sup>

לאחר שבחנתי את הבקשה, הגעתי לכלל מסקנה כי בנסיבות העניין מתן פטור לליימן אינו יוצר חשש לפגיעה בתחרות. להלן, אפרט את הנימוקים לכך.

**2. הרקע לבקשת הפטור והצדדים לה**

ליימן היא חברה פרטית העוסקת בייבוא, בשיווק ובהפצה של מוצרי מזון, ועיקר התמחותה בתחום השוקולד. אסמים היא חברה פרטית המוחזקת במלואה על ידי אסם השקעות בע"מ (להלן: "אסם"), חברה ציבורית המוחזקת במלואה על ידי חברת Nestlé S.A (להלן: "נסטלה"). אסם היא אחת מספקיות המזון הגדולות בישראל המפיצה את מוצריה ואת מוצרי נסטלה. בהתאם, אסם היא ספק גדול כמשמעו בחוק המזון והיא נכללת ברשימת הספקים הגדולים, שפורסמה בהתאם להוראות סעיף 4 לחוק המזון.

בין ליימן לבין אסמים קיים הסדר הפצה שזכה, כאמור, לפטור (להלן: "הסכם ההפצה"). במסגרת הסכם ההפצה מפיצה ליימן מספר מוצרי שוקולד מתוצרת המותג "Nestlé" עבור אסמים (להלן: "המוצרים"). כפי שהוסבר בהחלטת הפטור, אסמים בחרה להתקשר בהסכם ההפצה על מנת להרחיב את היקף פעילותה – הזניח – במכירת מוצרי שוקולד, באמצעות הסתמכות על מערך ההפצה והמומחיות שצברה ליימן בתחום זה.

נכון להיום, ליימן כשלעצמה אינה "ספק גדול" כמובנו של מונח זה בחוק המזון. עם זאת, נוכח היותה של אסם "ספק גדול", ובשים לב להגדרת המונח "ספק" בחוק המזון [לרבות מפיץ של מצרכים כאמור], הרי שביחס למוצרי אסמים של ליימן מפיצה, רואים בליימן "ספק גדול" וחלים עליה – ביחס למוצרים אלו – המגבלות והאיסורים שמטיל חוק המזון על "ספק גדול".

<sup>1</sup> החלטה בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל בין: אסמים חבילות שי בע"מ לבין ליימן שליסל בע"מ (1.2.2017) הגבלים עסקיים 501163 (להלן: "החלטת הפטור").



### 3. השפעת הפעולות וההסדרים על התחרות

פרק ב' לחוק המזון עוסק בהסדרה של פעילות ספקים וקמעונאים וקובע שורה של איסורים על התנהגויות והסדרים שונים, אשר עלולים לחזק את מעמדם של ספקים או קמעונאים גדולים או להפחית את התחרות.

בסעיף 7(א)(3)(ב) לחוק המזון נקבע איסור על הכתבה, המלצה או התערבות בדרך אחרת של ספק גדול אצל קמעונאי בהקצאת שטח מכירה בשיעור כלשהו למצרך שהספק מספק. ביסוד איסור זה ניצב החשש לפיו ספק גדול ישתמש בכוח המיקוח שיש לו מול הקמעונאי, כדי לחסום או כדי לדחוק את מתחריו משטחי המכירה בחנות של הקמעונאי, וזאת בשים לב לכך ששטחי מכירה הם תשומה חיונית הדרושה לספק לשם מכירת מוצריו לצרכן.<sup>2</sup>

בנסיבות המקרה חשש זה מופג.

מבדיקת הרשות ומן המצגים שהציגו הצדדים עולה כי אסמים אינה מעורבת במשא-ומתן המסחרי מול הקמעונאים השונים בנוגע לאספקת המוצרים בכלל, ובנוגע להקצאת שטחי המכירה למוצרים – לרבות הצבת אמצעי תצוגה ממותגים – בפרט. במובן זה ליימן היא זו שאמונה על ההתנהלות המסחרית מול הקמעונאים בקשר עם המוצרים הרלבנטיים. במילים פשוטות, הסכם ההפצה, והאופן שבו הוא מיושם בפועל, ניתק את הקשר בין אסם, כספק גדול, לבין הקמעונאים בכל הנוגע לאספקת המוצרים ולהקצאת שטחי המדף עבורם. ניתוק זה מפיג ממילא את החשש שעומד ביסוד האיסור שקבוע בסעיף 7(א)(3)(ב) לחוק המזון.

אי לכך, החלטתי כי ראוי להעניק לליימן שליסל את הפטור המבוקש.

### 4. סוף דבר

לאור האמור, שוכנעתי כי בנסיבות העניין מתן הפטור אינו יוצר חשש לפגיעה בתחרות. על כן, אני מוצא לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 7(ב) לחוק המזון, ולהעניק את הפטור המבוקש. תוקף הפטור הוא לארבע שנים או עד ליום שבו ליימן תהפוך בעצמה ל"ספק גדול" – לפי המוקדם.

אורי שוורץ

ממלא מקום הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, ה' תשרי, תשע"ח

25 ספטמבר, 2017

<sup>2</sup> ראו דברי ההסבר להצעת חוק קידום התחרות בענף המזון, התשע"ג-2013, ה"ח 769, בעמוד 833.